

**UCHWAŁA NR 536/2013**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 4 grudnia 2013 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Wyszku, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 155.**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2011 r. Nr 126, poz. 714), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Wyszku kandydaturę Pani Urszuli Burel asystent sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku,
  
- II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Wyszku kandydatur:
  1. Pani prokurator Doroty Bielickiej,
  2. Pani starszy referendarz Iwony Gawęł,
  3. Pani asystent Iwony Hulko,
  4. Pani asystent Katarzyny Ewy Jakubowskiej,
  5. Pani asystent Anety Kaftańskiej,
  6. Pani asystent Aleksandry Klim,
  7. Pana asystenta Marcina Korajczyka,
  8. Pani asystent Elżbiety Lili Kozikowskiej,
  9. Pana asystent Tomasza Królka,
  10. Pana referendarza Pawła Jerzego Kurbiel,
  11. Pana asystenta Łukasza Maliszewskiego,
  12. Pani asystent Izabeli Mańko,
  13. Pana asystenta Roberta Ostatka,
  14. Pani asystent Ewy Rugienis,
  15. Pani asystent Małgorzaty Samelskiej,

16. Pani referendarz Agnieszki Smulskiej,
17. Pana asystenta Floriana Kamila Szcześnika,
18. Pani asystent Doroty Śledziewskiej,
19. Pana asystenta Grzegorza Pawła Woźniaka,
20. Pani asystent Renaty Wyszyńskiej,
21. Pani asystent Agnieszki Zając.

III. Ponadto, na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2011 r. Nr 126, poz. 714), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie w zakresie dotyczącym kandydatur Pani Jadwigi Magdaleny Borowskiej, Pana Pawła Mąki oraz Pani Joanny Raduchy-Modrzejewskiej.

## UZASADNIENIE

### I

1. Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Wyszku, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 155, zgłosiło się dwudziestu pięciu kandydatów powyżej wymienionych.

2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 2 grudnia 2013 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Wyszku, postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pani asystent Urszuli Burel.

Na posiedzenie Zespołu nie stawił się, prawidłowo zawiadomiony, przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa przedstawiając Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pani asystent sędziego Urszuli Burel na stanowisko sędziowskie wziął pod uwagę załączone do przekazanych Krajowej Radzie Sądownictwa zgłoszeń uczestników

postępowania: oceny kwalifikacyjne kandydatów, opinie przełożonych, rekomendacje, dokumenty dotyczące doświadczenia zawodowego kandydatów, opinie Kolegium Sądu Okręgowego, ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów oraz inne dołączone dokumenty.

Zespół podejmując decyzje dotyczącą rekomendacji kandydatury Pani asystent Urszuli Burel podkreślił, że Kandydatka ta posiada duży staż pracy i różnorodne doświadczenie zdobyte w toku wykonywania obowiązków. W latach 2003-2004 pracowała na stanowisku asystenta w kancelariach adwokackich adwokata Janusza Andrzejewskiego i adwokat Ewy Andrzejewskiej, następnie od maja 2005 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Białymstoku. Obowiązki wykonywała najpierw w VII Wydziale Wykonawczym, a następnie w XV Wydziale Karnym tego Sądu. Od 2012 r. Pani asystent jest zatrudniona w Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku, obowiązki pełni w I Wydziale Cywilnym tego Sądu. W okresie od 18 czerwca 2012 r. do 14 września 2012 r. Pani asystent na podstawie delegacji swoje obowiązki wykonywała w VIII Wydziale Karnym Odwoławczym i V Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego w Białymstoku w wymiarze 1/5 etatu.

Zespół zważył, że Pani asystent Urszula Burel uzyskała wyróżniającą ocenę pracy wystawioną przez wizytatora. Jej kandydatura otrzymała jednogłośnie poparcie na Kolegium Sądu Okręgowego w Ostrołęce. Jednocześnie kandydatura ta otrzymała stosunkowo wysokie poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Ostrołęce (14 głosów „za”, przy 5 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, z mocą poparcia na poziomie 44 punktów). Członkowie Zespołu mając na uwadze całokształt zgromadzonych w sprawie materiałów oraz przebieg i efekty pracy Pani asystent Urszuli Burel postanowili zarekomendować Radzie właśnie Jej kandydaturę. Natomiast pozostałe kandydatury Zespół uznał za dobre, jednak nie były one lepsze od kandydatury Pani asystent Urszuli Burel.

## II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, kierując się przedstawioną przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendacją, uwzględniając przede wszystkim doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia

ogólnego sędziów, tj. kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa ma za zadanie wybrać najlepszych spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej, najlepszą kandydatką spośród wszystkich osób ubiegających się o jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Wyszku jest Pani asystent Urszula Burel.

2. Pani asystent Urszula Burel urodziła się 4 września 1976 r. w Białymstoku. W 2000 r. ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z oceną bardzo dobrą. Po ukończeniu aplikacji sądowej, w 2004 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym.

Od dnia 1 sierpnia 2003 r. do dnia 30 czerwca 2004 r. Pani Urszula Burel pracowała na stanowisku asystenta w kancelariach adwokackich adwokata Janusza Andrzejewskiego i adwokat Ewy Andrzejewskiej, następnie od 16 maja 2005 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Białymstoku. Obowiązki wykonywała początkowo w VII Wydziale Wykonawczym, a następnie w XV Wydziale Karnym tego Sądu. Od 15 września 2012 r. Pani asystent jest zatrudniona w Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku w I Wydziale Cywilnym tego Sądu. W okresie od 18 czerwca 2012 r. do 14 września 2012 r. Pani asystent na podstawie delegacji pełniła swoje obowiązki w VIII Wydziale Karnym Odwoławczym i V Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego w Białymstoku w wymiarze 1/5 etatu.

Wizytator stwierdził, że Pani asystent nie tylko spełnia wszystkie wymogi niezbędne do ubiegania się o powołanie Jej na stanowisko sędziego sądu rejonowego, ale jest bardzo dobrym kandydatem na to stanowisko. Opiniowana reprezentuje wysoki poziom wiedzy prawniczej z zakresu prawa karnego materialnego i procesowego. Przymioty te, przy jednoczesnym uwzględnieniu właściwej kultury pracy oraz wysokiej kultury osobistej Pani asystent – co zostało wyeksponowane w opiniach służbowych – dają pełną podstawę do wystąpienia z wnioskiem o powołanie Jej na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Ostrołęce, na posiedzeniu w dniu 3 października 2013 r., jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani asystent sędziego Urszuli Burel.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Ostrołęce, które odbyło się w dniu 8 października 2013 r. kandydatura Pani asystent Urszuli Burel uzyskała następujące poparcie: 14 głosów „za”, przy 5 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, z mocą poparcia na poziomie 44 punktów.

3. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę oceny kwalifikacyjne oraz doświadczenie zawodowe kandydatów.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani asystent Urszula Burel, to osoba o wysokich kwalifikacjach i różnorodnym doświadczeniu zawodowym. Pani asystent podczas kilkuletniego stażu pracy pracowała w sądach pierwszej i drugiej instancji, a doświadczenie zdobywała w różnych wydziałach tych sądów. Jest osobą pracowitą, sumienną, zdyscyplinowaną, potrafiącą dobrze organizować sobie pracę.

Pani asystent Urszula Burel posiada kilkuletnie doświadczenie zawodowe, które zdobyła jako aplikant oraz asystent sędziego.

Podkreślić również należy, że praca Pani asystent została bardzo dobrze oceniona przez sędziego wizytatora, przełożonych oraz sędziów, z którymi współpracuje lub współpracowała.

4. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się również poparciem środowiska sędziowskiego dla kandydatury Pani asystent Urszuli Burel.

Pani asystent uzyskała jednogłośnie pozytywną opinię dla swojej kandydatury na Kolegium Sądu Okręgowego w Ostrołęce. Na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Sądu Okręgowego w Ostrołęce kandydatura Pani asystent uzyskała trzecią w kolejności największą ilość głosów poparcia spośród wszystkich kandydatów biorących udział w konkursie.

Wyniki te zostały omówione powyżej.

Krajowa Rada Sądownictwa przeanalizowała również poparcie środowiska sędziowskiego pozostałych kandydatów biorących udział w konkursie. Jedynie Pani referendarz Agnieszka Smulska oraz Pan asystent Florian Kamil Szcześnik uzyskali większą ilość głosów poparcia dla swoich kandydatur na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Sądu Okręgowego w Ostrołęce niż wnioskowana kandydatka. Zarówno pani Agnieszka Smulska, jak i pan Florian Kamil Szcześnik ukończyli studia prawnicze z ocenami bardzo dobrymi, a egzamin sędziowski złożyli z ocenami: pani Agnieszka Smulska – dostateczną, a pan Floria Kamil Szcześnik z oceną dobrą plus. Jednakże, Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że pani Urszula Burel posiada dłuższe i bardziej różnorodne doświadczenie zawodowe niż wymienieni kandydaci.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także uzyskane przez wnioskowanych kandydatów oceny z ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz egzaminu sędziowskiego.

Pani asystent Urszula Burel ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z oceną bardzo dobrą. Po ukończeniu aplikacji sądowej, złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym.

Następujący kandydaci uzyskali takie same lub zbliżone oceny z ukończenia studiów prawniczych lub egzaminu zawodowego w porównaniu do Kandydatki przedstawianej z wnioskiem o powołanie:

Pani asystent Katarzyna Jakubowska, Pani asystent Aleksandra Klim, Pan asystent Marcin Korajczyk, Pani asystent Elżbieta Lilia Kozikowska, Pan asystent Łukasz Maliszewski, Pani asystent Izabela Mańko, Pani asystent Małgorzata Samelska, Pan asystent Grzegorz Paweł Woźniak, Pani asystent Renata Wszyńska oraz Pani asystent Agnieszka Zajac.

Jednakże osoby te nie uzyskały takiego poparcia środowiska sędziowskiego, jak pani asystent Urszula Burel.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani asystent Urszuli Burel z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Rejonowego w Wyszowie zdecydował całokształt okoliczności przedmiotowej sprawy, w szczególności uzyskane przez kandydatkę wysokie kwalifikacje zawodowe, doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego, oceny z ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz egzaminu sędziowskiego, opinie przełożonych oraz rekomendacje.

Pozostali kandydaci biorący udział w konkursie, tj.: Pani prokurator Dorota Bielicka, Pani referendarz Iwona Gawęł, Pani asystent Iwona Hulko, Pani asystent Katarzyna Ewa Jakubowska, Pani asystent Aneta Kaftańska, Pani asystent Aleksandra Klim, Pan asystent Marcin Korajczyk, Pani asystent Elżbieta Lilia Kozikowska, Pan asystent Tomasz Królik, Pan referendarz Paweł Jerzy Kurbiel, Pan asystent Łukasz Maliszewski, Pani asystent Izabela Mańko, Pan asystent Robert Ostatek, Pani asystent Ewa Rugienis, Pani asystent Małgorzata Samelska, Pani referendarz Agnieszka Smulska, Pan asystent Florian Kamil Szcześnik, Pani asystent Dorota Śledziwska, Pan asystent Grzegorz Paweł Woźniak, Pani asystent Renata Wszyńska oraz Pani asystent Agnieszka Zajac nie spełniają na takim poziomie kryteriów z art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa.

7. Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 4 grudnia 2013 r. na kandydaturę:

- Pani asystent Urszuli Burel oddano 17 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pani prokurator Doroty Bielickiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 4 głosy „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Iwony Gaweł nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Iwony Hulko nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 3 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Katarzyny Jakubowskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anety Kaftańskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 2 głosy „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Aleksandry Klim nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Marcina Korajczyka nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Elżbiety Lili Kozikowskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Tomasza Królika nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana referendarza Pawła Jerzego Kurbiel nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Łukasza Maliszewskiego nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Izabeli Mańko nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Roberta Ostatka nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 2 głosy „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Ewy Rugienis nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 10 głosów „przeciw” oraz 7 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Małgorzaty Samelskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Agnieszki Smulskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 4 głosy „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Floriana Kamila Szcześnika nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Doroty Śledziewskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 8 głosów „przeciw” oraz 9 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Grzegorza Woźniaka nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,



- Pani asystent Renaty Wyszynskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Agnieszki Zając nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.
- Krajowa Rada Sądownictwa jednogłośnie umorzyła postępowanie w następstwie cofniętego wniosku przez Panią Jadwigę Borowską, Pana Pawła Mąkę oraz Panią Joannę Raduchę-Modrzejewską (17 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw i głosów „wstrzymujących się”).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

#### **Pouczenie**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa

SSN Antoni Górski

